

Français A Littérature

Seuils d'attribution des notes finales par matière

Niveau supérieur

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 19	20 - 35	36 - 45	46 - 58	59 - 71	72 - 83	84 - 100

Niveau moyen

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 18	19 - 33	34 - 44	45 - 57	58 - 70	71 - 82	83 - 100

Évaluation interne du niveau supérieur

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 21	22 - 25	26 - 30

Variété et pertinence du travail présenté

Dans l'ensemble, le choix des textes ainsi que les questions posées sont excellents. La longueur est appropriée et les textes présentent un intérêt littéraire certain. Les questions d'orientations sont adaptées aux textes choisis. La discussion ultérieure, après l'exposé du candidat, est souvent bien menée et l'enseignant permet au candidat d'approfondir ses connaissances sur l'œuvre, sur l'époque, sur l'auteur et sa compréhension du texte et, éventuellement, de l'œuvre.

Résultats des candidats par rapport à chaque critère

Certains des candidats ont du mal à fonder leur interprétation du texte sur une analyse précise des techniques d'écriture. Parfois le commentaire se limite à une reprise trop paraphrastique du texte. Le contenu du commentaire est en général linéaire. Puisque les candidats éprouvent de grandes difficultés à étudier le style, à mettre en relation le sens et la forme, on peut avoir l'impression que les professeurs ne sensibilisent pas assez les élèves à l'approche formelle. Le plus souvent, l'étude stylistique se limite au labourage appliqué des champs lexicaux servis à toutes les sauces. Il serait donc très important de mettre plus l'accent sur cet aspect lorsqu'on préparera les candidats futurs.

Certains proposent une étude thématique qui est bien structurée. Mais des candidats perdent le fil de leurs propos et la structuration du contenu perd de sa logique et de sa clarté.

Il y a aussi des commentaires qui sont excellents, brillants et montrent que des candidats peuvent exprimer une réelle sensibilité face au texte et la justifier.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

- Bien montrer aux élèves la différence entre le commentaire et l'explication du texte littéraire.
- Insister sur l'analyse stylistique.
- On recommande vivement la lecture attentive du guide ainsi que les différents rapports généraux des sessions passées. Les explications s'appliquent aussi bien à la conduite de l'oral formel qu'à l'utilisation pertinente des critères. Leur compréhension et leur application restent déterminantes pour une préparation cohérente et efficace des futurs candidats.
- Laisser aux candidats la liberté de choisir la direction qu'ils veulent donner à leur commentaire. Ne pas vouloir à tout prix qu'ils reproduisent les schémas appris en classe.
- Éviter d'intervenir lors de l'exposé. Cela déstabilise les candidats et nuit à la qualité de leur exposé.

Évaluation interne du niveau moyen

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Variété et pertinence du travail présenté

- Dans l'ensemble, le choix des textes et des questions posées sont excellents.
- La longueur est appropriée et les textes présentent un intérêt littéraire certain.
- Les questions d'orientations sont adaptées aux textes choisis.
- La discussion ultérieure, après l'exposé du candidat, est souvent bien menée et l'enseignant permet au candidat d'approfondir ses connaissances sur l'œuvre, sur l'époque, sur l'auteur et sa compréhension du texte et, éventuellement, de l'œuvre.

Résultats des candidats par rapport à chaque critère

- De façon générale, les candidats ont fait preuve d'une bonne connaissance des œuvres et d'une sensibilité à la littérature prouvant qu'ils se sentaient très à l'aise avec les textes littéraires.
- Dans certains cas, les candidats ont eu quelques difficultés au niveau de la maîtrise de la langue, surtout lorsqu'il s'agissait de s'exprimer avec clarté et précision. (La langue parlée semble plus difficile à manier lorsqu'il faut l'utiliser pour faire des commentaires clairs, précis et cohérents; les candidats montrent leur manque d'expérience dans ce domaine.)
- Une autre remarque concerne la façon de construire son exposé: tous les candidats, ou presque, ont beaucoup d'idées, mais tous ne savent pas les présenter de façon convaincante et bien structurée. Le recours à un plan bien fait, pourrait aider les candidats les insécures et leur permettrait d'avoir un exposé mieux structuré. Ici, l'élément à éviter, c'est l'analyse linéaire, vers par vers, ligne par ligne.
- L'analyse stylistique pourrait aussi être améliorée. Il ne s'agit pas seulement d'énumérer les procédés d'écriture utilisés par les auteurs, mais surtout de montrer leurs effets sur les thèmes présents.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

- Insister sur l'analyse stylistique.
- On recommande vivement la lecture attentive du guide, ainsi que les différents rapports généraux des sessions passées. Les explications s'appliquent aussi bien à la conduite de l'oral formel qu'à l'utilisation pertinente des critères. Leur compréhension et leur application restent déterminantes pour une préparation cohérente et efficace des futurs candidats.
- Laisser aux candidats la liberté de choisir la direction qu'ils veulent donner à leur commentaire. Ne pas vouloir à tout prix qu'ils reproduisent les schémas appris en classe.
- Éviter d'intervenir lors de l'exposé. Cela déstabilise les candidats et nuit à la qualité de leur exposé.
- Insister sur la qualité d'expression: "que " la langue révéree dans vos plus grands excès vous soit toujours sacrée", comme l'a écrit Boileau.

Travail écrit du niveau supérieur

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

Variété et pertinence du travail présenté

La plupart des candidats donnent l'impression d'avoir choisi eux-mêmes le sujet de leur dissertation mais, dans quelques établissements présentant de nombreux candidats, beaucoup ont traité le même sujet. N'oublions pas que ce sont les candidats qui doivent choisir le sujet du travail écrit, et non pas l'établissement, voire l'enseignant. Or, l'on devine parfois que les candidats de certains établissements se sont vu proposer quelques sujets, puisque les mêmes idées, voire les formulations et des illustrations similaires se retrouvent dans divers travaux soumis par un même établissement.

Peu de candidats choisissent de traiter un sujet sur l'analyse stylistique et formelle. Ceci n'explique qu'en partie la faiblesse des résultats pour le critère C (voir ci-dessous).

Se méfier de l'étude générale ou de la comparaison de deux personnages, sans en indiquer l'intérêt. Se méfier également d'un rapprochement trop précis entre la biographie d'un auteur et son œuvre, ainsi qu'entre l'auteur et son personnage.

Certains élèves ont traité une œuvre que ne se trouve pas sur la liste PLT. Ils n'ont pas été pénalisés, mais les établissements doivent absolument respecter cette exigence, car des pénalités seront imposées à partir de mai 2015 (v. le *Guide de langue 1 : littérature Premiers examens en 2015*).

Résultats des candidats par rapport à chaque critère

A Ne pas répéter ce qui est dit dans le corps du travail écrit, mais bien répondre à la question imposée. Le candidat doit montrer dans son bilan qu'il a exploité des connaissances acquises d'une manière qui lui a permis d'améliorer sa compréhension de l'œuvre. Cette démonstration peut être tout à fait « détachée » du sujet développé dans le corps du travail. Il s'agit d'un bilan « personnel », probablement rédigé à la première personne du singulier. Ne pas rendre compte de ce que *tous les élèves* ont appris lors de l'activité orale interactive, mais bien démontrer que sa propre compréhension de l'œuvre s'est améliorée.

B Les candidats ont manifesté une bonne connaissance des œuvres étudiées. Comme le note un examinateur, « l'étude des thèmes majeurs, des personnages et, parfois des techniques narratives (bien que cet aspect ait été abordé de manière plus elliptique) témoigne d'une bonne préparation ».

C Il s'agit du critère le moins bien réussi, peu de candidats ayant étudié ou intégré à leur analyse l'impact des choix stylistiques et formels sur la signification.

D La plupart des travaux étaient plutôt bien organisés, exemples à l'appui.

E La qualité de la langue est, de manière générale, plutôt bonne elle aussi. Les élèves disposent d'outils leur permettant de contrôler la qualité de leur expression écrite.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

- Bien choisir son corpus de la Première partie du programme dans la liste PLT. En effet, les travaux ne respectant pas cette exigence seront pénalisés à partir de 2015.
- Veiller à ce que les différentes étapes de la préparation du travail écrit soient menées à bien dans l'ordre et au moment qui convient. Le bilan doit être rédigé et remis à l'établissement dès que possible après l'activité orale interactive.

- Veiller à ce que les candidats soignent la langue, souvent négligée, de leur bilan.
- Comme il s'agit d'un travail « formel », les candidats doivent respecter les règles élémentaires de méthodologie (références, bibliographie, art du paragraphe).
- Le roman graphique : « Maus » est un roman graphique, et non pas une bande dessinée. Si l'on choisit cette œuvre, il faudra (pour le critère C, par exemple), étudier les traits spécifiques de ce genre.

Travail écrit du niveau moyen

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

N'oublions pas que les candidats autodidactes devront respecter les procédures qui leur sont propres. Après avoir rédigé leur journal littéraire, ils devront choisir une des pistes fournies et produire une dissertation sur un aspect littéraire d'une œuvre, en utilisant une des pistes fournies. Ils devront également soumettre le bilan correspondant à chacune des œuvres étudiées (v *Guide de langue A : littérature Premiers examens en 2015*)

Variété et pertinence du travail présenté

La plupart des candidats donnent l'impression d'avoir choisi eux-mêmes le sujet de leur dissertation mais, dans quelques établissements, on note la récurrence de certains sujets. L'on devine alors que les candidats de certains établissements se sont vu proposer quelques sujets, puisque les mêmes idées, voire les formulations et des illustrations similaires se retrouvent dans divers travaux soumis par un même établissement. N'oublions pas que ce sont les candidats qui doivent choisir le sujet du travail écrit, et non pas l'établissement, voire l'enseignant.

Certains candidats choisissent un sujet 'Evolution du personnage » ce qui donne souvent lieu à de la paraphrase/à un résumé de l'œuvre.

Peu de candidats choisissent de traiter un sujet sur l'analyse stylistique et formelle. Ceci n'explique qu'en partie la faiblesse des résultats pour le critère C (voir ci-dessous).

Se méfier de l'étude générale ou de la comparaison de deux personnages, sans en indiquer l'intérêt. Se méfier également d'un rapprochement trop précis entre la biographie d'un auteur et son œuvre, ainsi qu'entre l'auteur et son personnage.

Certains élèves ont traité une œuvre que ne se trouvait pas sur la liste PLT. Ils n'ont pas été pénalisés, mais les établissements doivent absolument faire respecter cette exigence, car des pénalités seront imposées à partir de mai 2015 (v. le *Guide de langue 1 : littérature Premiers examens en 2015*).

Résultats des candidats par rapport à chaque critère

A Ne pas répéter ce qui est dit dans le corps du travail écrit, mais bien répondre à la question imposée. Le candidat doit montrer dans son bilan qu'il a exploité des connaissances acquises d'une manière qui lui a permis d'améliorer sa compréhension de l'œuvre. Cette démonstration peut être tout à fait « détachée » du sujet développé dans le corps du travail. Il s'agit d'un bilan « personnel », probablement rédigé à la première personne du singulier. Ne pas rendre compte de ce que *tous les élèves* ont appris lors de l'activité orale interactive, mais bien démontrer l'amélioration de sa propre compréhension de l'œuvre.

B Les candidats ont manifesté une bonne connaissance des œuvres étudiées. Comme le note un examinateur, « l'étude des thèmes majeurs, des personnages et, parfois des techniques narratives (bien que cet aspect ait été abordé de manière plus elliptique) témoigne d'une bonne préparation ».

C Il s'agit du critère le moins bien réussi, peu de candidats ayant étudié ou intégré à leur analyse l'impact des choix stylistiques et formels sur la signification.

D La plupart des travaux étaient plutôt bien organisés, exemples à l'appui. Les exemples, toutefois, ne sont pas toujours bien intégrés.

E La qualité de la langue est, de manière générale, moins bonne qu'au niveau supérieur, et ceci même si les élèves disposent d'outils leur permettant de contrôler la qualité de leur expression écrite. Ils négligent de souligner le titre de l'œuvre (ce qui s'avère important lorsque le titre reprend le nom du protagoniste).

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

- Bien choisir son corpus de la Première partie du programme dans la liste PLT. En effet, les travaux ne respectant pas cette exigence seront pénalisés à partir de 2015.
- Veiller à ce que les différentes étapes de la préparation du travail écrit soient menées à bien dans l'ordre et au moment qui convient. Le bilan doit être rédigé et remis à l'établissement dès que possible après l'activité orale interactive.
- Veiller à ce que les candidats soignent la langue, souvent négligée, de leur bilan.
- Ne pas oublier que le critère E « langue », comme les autres, est identique aux deux niveaux. Il ne requiert donc pas une attention moindre au niveau moyen.
- Comme il s'agit d'un travail « formel », les candidats doivent respecter les règles élémentaires de méthodologie (références, bibliographie, art du paragraphe).
- Le roman graphique : « Maus » est un roman graphique, et non pas une bande dessinée. Si l'on choisit cette œuvre, il faudra (pour le critère C, par exemple), étudier les traits spécifiques de ce genre.
- Veiller à ce que les candidats autodidactes suivent les directives qui les concernent ; veiller à ce qu'ils n'oublient pas de soumettre le bilan des œuvres.

Épreuve 1 du niveau supérieur

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 17	18 - 20

Parties du programme et de l'examen ayant posé des difficultés aux candidats

Même si les quatre ou cinq établissements ayant renvoyé le formulaire G2 (qui leur permet de faire part de leurs remarques sur l'épreuve) ont indiqué que l'épreuve leur semblait tout à fait appropriée, le fait est que plusieurs candidats ont rencontré quelques difficultés, surtout en ce qui concerne le commentaire de texte du poème « J'ai tant rêvé par vous ». De nombreux candidats ont mal interprété ce texte, n'y voyant pas la thématique de l'amour (difficile, voire impossible). Certains ont vu dans le poème d'Anna de Noailles une longue apostrophe aux disparus de la Grande Guerre. Ils se sont mépris sur la date à laquelle a paru le recueil pour évoquer une Grande Guerre qui aurait déjà éclaté ou qui serait sur le point d'être déclarée ; ils n'ont pas fait suffisamment attention aux détails du poème (le « vous » dont il est question est au singulier et non pas au pluriel), et ainsi de suite. D'autres ont proposé la thématique générale de la mort (en prenant appui sur le titre du recueil), et ont eu par la suite quelques difficultés à expliquer le rapprochement de la mort au renouveau printanier.

Le poème en prose a posé moins de difficultés pour ce qui est de la compréhension et de l'interprétation. Cela dit, certains candidats qui n'avaient peut-être pas l'habitude de commenter un extrait non littéraire ont eu tendance à en faire une « explication » qui s'appuyait sur une longue paraphrase.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats étaient bien préparés

La plupart des candidats ayant choisi le poème d'Anna de Noailles a cherché à proposer une interprétation du poème. La grande majorité des candidats ayant choisi le texte *Avant un combat de coqs* a mis en valeur l'importance des rites décrits par Amédée Brun.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

A Ce critère porte sur la compréhension et l'interprétation. Il faut que l'interprétation soit fondée sur une bonne compréhension du poème, et le candidat doit donc relever ce double « défi ».

B La plupart des candidats sont conscients de devoir montrer dans quelle mesure les moyens stylistiques et formels participent à l'élaboration du sens. Le fait que le commentaire individuel oral soit forcément sur un texte poétique est peut-être à l'origine du fait que les candidats maîtrisent l'analyse formelle et son vocabulaire.

C Le degré d'organisation et de cohérence reflète souvent la mesure dans laquelle l'interprétation est fondée sur des références précises au texte, à leur intégration dans un commentaire composé établi en fonction d'une interprétation, d'une problématique juste.

D La langue est plutôt bien maîtrisée.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

Rappeler aux candidats du Niveau supérieur qu'ils doivent proposer une interprétation dans un commentaire composé. Il ne suffit pas de résumer ce que « dit » le texte (en prose).

Préparer les candidats à ne pas interpréter les œuvres en fonction soit du cours suivi dans l'établissement (on retrouve des rapprochements avec le surréalisme dans plusieurs commentaires du poème) soit en fonction de la date de parution (et ceci surtout lorsqu'on ne connaît pas très bien l'Histoire). Leur apprendre à distinguer le titre de l'extrait (du poème) de celui du recueil. Bien faire attention au titre : de très nombreux candidats ont « lu » *J'ai tant rêvé DE vous* », ce qui a souvent nuit à leur interprétation du poème. D'autres, cependant, ont tenu compte avec intérêt de la référence à « *Avant un combat* » dans leur commentaire sur le texte en prose.

Rester sensible au « mouvement » du texte, et notamment dans le cadre d'une étude poétique. En s'en tenant à l'évocation d'une thématique générale, à partir des champs lexicaux, de nombreux candidats n'ont pas rendu compte de l'aboutissement, de la dernière strophe.

Ne pas donner de titre à son commentaire. Dans de nombreux cas, ces titres ont limité ou faussé la compréhension et l'interprétation.

Ne pas séparer en cloisons étanches l'analyse formelle et l'étude thématique.

A l'intention des enseignants : ne pas oublier de renvoyer le formulaire G2. Ceux-ci sont en effet tous consultés avant l'établissement des seuils d'attribution des notes finales par composante.

Épreuve 1 du niveau moyen

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 17	18 - 20

Parties du programme et de l'examen ayant posé des difficultés aux candidats

Même si les 5 ou 6 établissements ayant renvoyé le formulaire G2 (qui leur permet de faire part de leurs remarques sur l'épreuve) ont indiqué que l'épreuve leur semblait tout à fait appropriée, le fait est que plusieurs candidats ont rencontré quelques difficultés. Beaucoup de candidats n'ont pas compris ou reconnu les références géographiques du texte en prose (Terre-Neuve, alors que le recueil s'intitulait *Contes et Nouvelles du Québec*). Ils n'ont bien entendu pas été pénalisés pour ce manque de connaissances générales. C'est surtout la deuxième question d'orientation accompagnant

le poème (Commentez les différents effets produits par la structure du poème) qui a posé problème – voir ci-dessous.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats étaient bien préparés

La plupart des candidats ont tenu compte des exigences de l'analyse littéraire dirigée, c'est-à-dire de l'importance de répondre aux deux questions d'orientation.

Cette épreuve (non pas un commentaire de texte, mais une analyse littéraire dirigée) étant moins exigeante pour l'organisation et surtout en ce qui concerne le développement du travail, les candidats qui savaient intégrer des références, des citations, ont obtenu d'assez bons résultats pour le critère C.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Plusieurs candidats n'ont pas su bien répondre à la deuxième question d'orientation sur la structure du poème. La plupart s'en sont tenus à une description sommaire de la structure de la rime (suivie/ croisée/ embrassée), sans étudier la séparation en deux strophes inégales ou la structure rythmique du vers, deux aspects qui s'avéraient fort utiles pour une étude de l'élaboration du sens poétique. Cette deuxième question d'orientation a donc pu donner l'impression de « piéger » quelques candidats qui se sont forcés à la traiter sans savoir exactement ce que c'était que la « structure » d'un poème.

Plusieurs candidats ont abordé une interprétation du *Capitaine Leprince* dans laquelle ils se sont lancés dans une longue dénonciation du sort fait aux animaux *en 2014*, alors qu'il fallait bien saisir le contexte (temporel) du conte et reconnaître que la violence dont il est question dans l'extrait a plus pour objet les êtres humains que les phoques, sans toutefois exclure ceux-ci, bien entendu.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

Veiller à ce que les candidats disposent du vocabulaire requis pour analyser un texte : la strophe (et non pas le paragraphe pour le texte poétique), le vers, la rime, le rythme etc...

Ne pas séparer l'analyse de la forme et l'étude thématique du texte, et ceci même si les deux questions d'orientation peuvent sembler l'encourager.

Rappeler aux candidats que les meilleures réponses sont celles dans lesquelles les candidats sauront aller au-delà de la réponse aux deux questions d'orientation.

Tenir compte du mouvement du texte. Il est clair, par exemple, que la dernière strophe de *Clair de lune en mer* est d'une très grande importance pour l'interprétation du poème de Marthe Ranson-Nepveu.

A l'intention des enseignants : ne pas oublier de renvoyer le formulaire G2. Ceux-ci sont en effet tous consultés avant l'établissement des seuils d'attribution des notes finales par composante.

Épreuve 2 du niveau supérieur

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 5	6 - 10	11 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 21	22 - 25

Parties du programme et de l'examen ayant posé des difficultés aux candidats

L'appréciation des conventions littéraires du genre constitue, de manière générale, la partie du programme ayant posé le plus de difficultés aux candidats. Il s'avère bien entendu difficile d'étudier à livres fermés certaines des conventions propres à un genre. Ceci dit, l'étude de la forme des œuvres doit être abordée de manière concrète dans le cadre du développement de la composition pour que les candidats reçoivent les notes les plus élevées.

La rigueur de la démonstration, fondée sur des arguments probants, constitue également un aspect à améliorer dans une majorité de compositions. Dans plusieurs cas, peu importe la question choisie, les analyses reposent sur des idées générales qu'aucune preuve ne valide concrètement.

L'argumentation exige ainsi beaucoup trop souvent l'adhésion inconditionnelle du correcteur, qui doit deviner quel aspect d'une œuvre est évoqué. Il importe de bien illustrer une idée pour garantir la pertinence d'un argument. La réponse à la question choisie est aussi fréquemment détournée au profit de paraphrases de portions du contenu des œuvres.

La comparaison et l'évaluation, validées par le critère B, constituent un autre élément problématique pour plusieurs candidats du niveau supérieur. La comparaison demeure parfois superficielle. L'évaluation requise pour l'obtention des notes maximales, pour ce critère, s'avère souvent fragmentaire et fondée sur une argumentation peu rigoureuse.

Enfin, la piètre qualité de l'expression écrite de plusieurs candidats nuit à la clarté de leurs démonstrations.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats étaient bien préparés

Les compositions du niveau supérieur témoignent d'une connaissance généralement bonne du contenu des œuvres. Les candidats proposent des arguments bien annoncés dans le cadre d'une introduction divisant le sujet de façon satisfaisante. Ceci dit, plusieurs introductions inutilement longues retardent le moment d'entrer dans le vif du sujet, sans bonifier la note des candidats.

Bref, l'étude des œuvres au programme a été menée avec sérieux. Toutefois, quelques candidats s'attribuent des interprétations, souvent brillantes, et qui semblent avoir été proposées dans le cadre d'un cours, sans prendre le temps de les valider par une démonstration fondée sur une analyse textuelle. De même, plusieurs candidats confondent l'intention présumée d'un auteur (par exemple Albert Camus) et les opinions affichées par un personnage. Ici aussi, plus de rigueur est de mise.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Toutes les questions ont été choisies par au moins un candidat. Dans la grande majorité des réponses, on note un souci de ne pas dévier du programme imposé. Ceci dit, les questions comportant deux volets (entre autres les questions 4, 7 et 10) ont parfois été détournées au profit de l'exposition de notions générales sur les œuvres étudiées.

Les notions formelles, que ce soit l'étude de la structure de l'action, des personnages, de la narration ou d'autres composantes stylistiques, sont presque toujours omises. Il est donc souvent difficile d'attribuer une note élevée pour le critère C.

L'énoncé de certaines questions se compose d'un bref préambule (dont celui de la question 5, fondée sur un élément de la définition conventionnelle de la tragédie). Celui-ci n'a pas à être validé ou remis en cause, mais sert plutôt de point de départ à une discussion sur un autre aspect (la comédie, dans le cas de la question 5).

Pour certains candidats, un aspect de la formulation de la question, à l'effet qu'il importe de comparer et d'opposer les œuvres, pose problème. En fait, la conjonction «et» n'impose pas nécessairement aux candidats de structurer leur dissertation selon un plan dialectique.

De même, quelques candidats se sont ingéniés à contredire l'énoncé de certaines questions pourtant destinées à les guider dans l'analyse des œuvres.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

Les candidats devraient être en mesure de témoigner de leur connaissance des contraintes formelles imposées par un genre littéraire, ainsi que de bien connaître certaines des caractéristiques du style des auteurs étudiés. Bien que l'étude des procédés formels soit plus clairement imposée par certaines questions, il est essentiel de les aborder dans tous les cas. Une bonne composition doit proposer une réponse à la question choisie à partir d'arguments provenant d'au moins deux œuvres étudiées dans la troisième partie du programme, plutôt que des études distinctes de chacune de celles-ci.

Il faudrait donc recommander aux candidats de ne pas structurer leur composition à partir de deux, voire trois, études successives. Il importe de garder à l'esprit que la comparaison des œuvres étudiées dans la troisième partie du programme constitue une des exigences fondamentales de l'épreuve 2, aux deux niveaux. Qui plus est, au niveau supérieur, les candidats doivent réaliser une évaluation des œuvres en fonction de la question choisie. Bien que la formulation des questions stipule que les candidats peuvent comparer et opposer les œuvres, cette recommandation ne constitue pas l'obligation de construire une argumentation dialectique. Les candidats devraient éviter la tentation de contredire les questions proposées pour l'étude des œuvres.

Les questions de la section réservée au genre narratif bref sous-entendent l'étude de plus d'un récit de chaque auteur, dans le cas des recueils de contes et de nouvelles, pour bien analyser la structure d'une œuvre inscrite dans ce genre.

Autres commentaires

L'étendue de la liste des auteurs prescrits permet de sélectionner parmi un nombre important d'œuvres. Il importe de respecter cette liste.

Épreuve 2 du niveau moyen

Seuils d'attribution des notes finales par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gamme de notes :	0 - 5	6 - 10	11 - 12	13 - 15	16 - 19	20 - 22	23 - 25

Parties du programme et de l'examen ayant posé des difficultés aux candidats

Les commentaires du niveau supérieur s'appliquent également ici, à quelques nuances près.

L'appréciation des conventions littéraires du genre constitue, de manière générale, la partie du programme ayant posé le plus de difficultés aux candidats. Il s'avère bien entendu difficile d'étudier à livres fermées certaines des conventions propres à un genre. Ceci dit, l'étude de la forme des œuvres doit être abordée de manière concrète dans le cadre du développement de la composition pour que les candidats reçoivent les notes les plus élevées.

La rigueur de la démonstration, fondée sur des arguments probants, constitue également un aspect du programme à améliorer. Dans plusieurs cas, peu importe la question choisie, les compositions reposent sur des idées générales qu'aucune preuve formelle ne valide concrètement. L'argumentation exige trop souvent l'adhésion inconditionnelle du correcteur, qui doit deviner quel aspect d'une œuvre est évoqué. Il est essentiel de bien illustrer une idée pour garantir la pertinence d'un argument. L'analyse concrète des œuvres est aussi fréquemment détournée au profit de paraphrases de portions de leur contenu.

Enfin, la piètre qualité de l'expression écrite de plusieurs candidats nuit grandement à la clarté de leur démonstration.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats étaient bien préparés

Les compositions du niveau supérieur témoignent d'une connaissance généralement satisfaisante du contenu des œuvres. Les candidats proposent des arguments annoncés dans le cadre d'une introduction divisant le sujet. Ceci dit, une introduction trop longue ne fait que retarder le moment d'entrer dans le vif du sujet sans bonifier la note des candidats.

Bref, l'étude des œuvres au programme a été menée avec sérieux.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Presque toutes les questions ont été choisies. Dans la grande majorité des réponses, on note un souci de ne pas dévier du programme imposé. Ceci dit, les questions comportant deux volets (entre autres les questions 4, 7 et 10) ont fréquemment été détournées au profit de l'exposition d'idées générales sur les œuvres étudiées. Les notions formelles, que ce soit l'étude de la structure de l'action, des personnages, de la narration ou d'autres composantes stylistiques, sont presque toujours omises. Il est donc souvent difficile d'attribuer une note élevée pour le critère C.

La formulation de certaines questions se compose d'un bref préambule. Celui-ci n'a pas à être validé, mais sert plutôt de point de départ à la discussion.

Quelques candidats se sont ingéniés à contredire l'énoncé de certaines questions pourtant destinées à les guider dans l'analyse des œuvres.

Recommandations pour enseigner aux futurs candidats

Les candidats devraient être en mesure de témoigner de leur connaissance des contraintes formelles imposées par un genre littéraire, ainsi que de bien connaître les caractéristiques du style des auteurs étudiés. Bien que l'étude des procédés formels soit plus clairement imposée par certaines questions, il est essentiel de les aborder dans tous les cas.

Une bonne composition doit proposer une réponse à la question choisie à partir d'arguments provenant d'au moins deux œuvres étudiées dans la troisième partie du programme plutôt que des études distinctes de chacune de celles-ci.

Il faudrait donc recommander aux candidats de ne pas structurer leur composition à partir de deux, voire trois, études successives. Il importe plutôt de garder à l'esprit que la comparaison des œuvres étudiées dans la troisième partie du programme constitue une des exigences fondamentales de l'épreuve 2, aux deux niveaux.

Les candidats devraient éviter la tentation de contredire les questions proposées pour l'étude des œuvres.

Les questions de la section réservée au genre narratif bref sous-entendent l'étude de plus d'un récit de chaque auteur, dans le cas des recueils de contes et de nouvelles, pour bien analyser la structure d'une œuvre inscrite dans ce genre.

Autres commentaires

Il importe de respecter la liste des auteurs prescrits. L'étendue de celle-ci permet de sélectionner parmi un nombre important d'œuvres.